# Forrás : 623/2002. számú polgári elvi határozat\_hatályosítva

# <https://kuria-birosag.hu/en/elvhat/6232002-szamu-polgari-elvi-hatarozat>

# A tananyag eddigi részei már áttekintést adtak a polgári jogi szabályozás személyeket érintő kérdésköreiről, így a polgári jog alanyainak fajtáiról, a jogképesség illetve a cselekvőképesség fogalmairól. A most ismertetésre kerülő jogeset ezeket az ismereteket kívánja elmélyíteni és feltárni, milyen hatással lehet a cselekvőképesség hiánya egy-egy jogügylet későbbi kimenetelére.

# Kezdjük néhány gondolatébresztő kérdéssel!

# Vajon Hogyan értékeli a bíróság azokat az eseteket, amikor csak néhány hónap híján nagykorú fiatal köt nagy értékű szerződést? Súlyos jogkövetkezménye van annak, ha a már majdnem nagykorú személy megfontolt döntéseit csak a szülő (mint törvényes képviselő) hagyja jóvá, és mellőzi a család gyámhivatali hozzájárulás megszerzésével járó fárasztó formális ügyintézést?

# Történetünk főszereplője egy 17 éves fiatalember „Gergő”, aki nyereményjátékon egy szuper, új gépkocsit nyer. Az autót nem kívánja megtartani, ezért édesanyja bíztatására és hozzájárulásával eladja azt a család érdekeltségébe tartozó VAT Kft-nek (írásbeli szerződéskötés illusztráció). A cég pedig rövid időn belül tovább értékesíti az autót Pálnak (írásbeli szerződéskötés illusztráció), aki a vásárlás idején Gergő édesanyjának házastársa. Pál örül az autónak, és annak is, hogy a megvásárlással Gergőéknek is segíthet, akiknek jól jön a készpénz, hisz mindezt majd Gergő továbbtanulására fordíthatják az elkövetkezendő években. Az autó teljes vételárának kifizetéséhez azonban Pálnak is nagy részben banki kölcsönért kell folyamodnia. „LKB”Bank azonban gyors folyósítással segít a vásárlás lebonyolításában. A következő hónapokban a család nehézségekkel szembesül, és pár héttel azután, hogy Gergő betölti a 18. életévét édesanyja és Pál úgy döntenek elválnak, és külön is költöznek. Házasságukat nem sokkal később a bíróság hivatalosan is felbontja.

# Pál ezt követően nem fizeti az autó törlesztőrészleteit, Gergő pedig pert indít az eladott autó tulajdonba visszaadása érdekében.

# Tekintsük át mely Ptk-beli szabályok közé illeszkedik Gergő esete!

# A Ptk. Második Könyv 12.§-ának (1)bekezdése, mint főszabály arról rendelkezik, hogy: A korlátozottan cselekvőképes kiskorú jognyilatkozatának érvényességéhez - ha e törvény eltérően nem rendelkezik - törvényes képviselőjének hozzájárulása szükséges.

# Sőt azt is kimondja, hogy: Ha a korlátozottan cselekvőképes kiskorú cselekvőképessé válik, maga dönt függő jognyilatkozatainak érvényességéről.

# Ugyanezen paragrafus (2) bekezdésében, pedig felsorolja a törvény azokat az ügyleteket, amit a még nem nagykorú korlátozottan cselekvőképes személy a törvényes képviselője (legtöbbször szülője) hozzájárulása nélkül is megtehet. Pl. köthet olyan szerződéseket, amelyekkel kizárólag előnyt szerez vagy rendelkezhet munkával szerzett jövedelmével, hisz 16 éves korától akár már munkát is vállalhat.

# Van azonban egy szabály, ami Gergő esetében még fontos. Ez pedig a 15.§, ami azokat az esetköröket sorolja föl, amely esetekben a törvényes képviselő jóváhagyása mellett, a gyámhatóság jóváhagyása is szükséges. Ebbe a felsorolásba tartozik a kiskorú jogszabályban meghatározott összeget meghaladó értékű vagyontárgyáról való rendelkezés esete.

# Világos tehát, hogy mivel Gergő esetében egy több millió forintot érő autóról van szó, joggal érezheti úgy, hogy a bíróság figyelembe fogja venni a szerződés létrehozásával összefüggő hibás eljárás következményeit.

# Az első fokú bíróság ítéletével meg is állapítja, hogy a perbeli gépkocsi tulajdonjogot érintő korlátozástól (elidegenítési, terhelési tilalom, vételi jog) mentesen képezi Gergő tulajdonát, és rendelkezik a visszaadásról. Az első fokú bíróság ugyanis úgy értelmezi a helyzetet, hogy Gergő, illetve édesanyja jognyilatkozatai a gyámhatóság jóváhagyásának hiányában érvénytelenek. E jognyilatkozatokkal összefüggésben érvényesen létre nem jött szerződésekből VAT Kft, mint kereskedő sem bizományosi, sem eladói jogosultságot nem származtathat, egyébként pedig a cég lehetetlen szolgáltatást vállalt, amikor a személygépkocsit Pálnak eladta.

# Az ügy másodfokra kerül . A másodfokú bíróság azonban más alapon vizsgálja az autó eladásával összefüggő érvénytelenség kérdését, és az elsőfokú ítéletet megváltoztatja és Gergő szerződések érvénytelenségének megállapítására és az eredeti állapot helyreállítására irányult keresetét elutasítja. A másodfokú bíróság ugyanis azt vette figyelembe, hogy az adásvételre Gergő nagykorúságának elérése előtt mintegy három hónappal került sor, ugyanakkor Gergő csak nagykorúságának elérését követően hat hónappal később indított pert egykori nyilatkozata megtámadása ügyében. Figyelemmel az addig eltelt időre, valamint arra a körülményre, hogy Gergő édesanyja és Pál házastársi életközössége már hónapokkal a perindítás előtt megszakadt, a bíróság szerint Gergőnek legkésőbb akkor pert kellett volna indítania, amikor Pál a családtól elköltözött. Mivel ezt nem tette , magatartásával Gergő a szerződés megerősítését juttatta kifejezésre.

# Gergő meglepően tapasztalta, hogy az elsőfokú bíróság érveihez képest, amely a gyámhatósági hozzájárulás hiányát semmisségként értékelte és határidő nélkül lehetővé tette az érvénytelenségre való hivatkozást, a másodfokú bíróság már az érvénytelenség másik formája, a megtámadhatóság mellett érvelt. És a perindítás késedelme miatt Gergő magatartását sikertelen megtámadásnak, egyúttal ráutaló magatartással történő szerződés megerősítésének titulálta.

# Az ügy végül felülvizsgálati eljárásra kerül, amely egy különleges jogorvoslati eljárás, és csak olyan rendkívüli esetekben kezdeményezhető, mint amikor pl. a másodfokú bíróság jogerős ítélete feltételezhetően jogszabálysértő.

# A legfelsőbb fórumon hozott elvi határozat végül arra jutott, hogy Gergő helytállóan hivatkozik arra, hogy 18. életévének betöltése előtt jelentős értékre vonatkozó jognyilatkozat esetében a törvényes képviselő jognyilatkozatának érvényességéhez gyámhatósági jóváhagyás szükséges, és tény, hogy a törvényes képviselője hozzájárulása mellett VAT Kft-vel megkötött adásvételi szerződés idején nem került sor ilyen hatósági jóváhagyás beszerzésére. Ennek hiányában az adásvételi szerződés létrejötte pedig a gyámhatósági jóváhagyástól függ. A jóváhagyás szükségessége azonban Gergő 18. életévének betöltésével megszűnt, s Gergő maga dönthetett függő jognyilatkozatainak érvényessége felől. Nem tévedett a másodfokú bíróság, amikor a kereset előterjesztésével kapcsolatos jelentős időmúlást a szerződés létrejöttének megerősítésére ráutaló magatartásként értékelte, azaz akként, hogy a felperes az adásvétellel kapcsolatos jognyilatkozatait érvényesnek tekintette.

# Az érvénytelenség formájának Gergő ügyére való alkalmazásával kapcsolatban azonban a felülvizsgálat arra is felhívta a figyelmet, hogy tévesek a szerződés semmisségére, és megtámadás határidejére alapított érvek. Ugyanis a hatósági jóváhagyás elmaradása nem teszi semmissé a szerződést és nem is kell a szerződést határidőn belül megtámadni, mivel ilyenkor az érvénytelenség jogkövetkezményeit kellene alkalmazni, amire végül azért nem volt tulajdonképpen szükség, mert Gergő késedelmes perindítása ráutaló magatartásként erősítette meg a szerződésfenntartás szándékát.

# Érdemes ezen jogeset okán elgondolkozni azon, hogy az ügy alapján levezetett jogi érvelés hogyan lehet segítségünkre az üzleti életben előforduló olyan esetekben, amikor a jogi kockázat, vagy éppen egy függő jogi helyzet áll elő. Nem példanélküli, hogy a hipermarketek polcain, illetve a webáruházak kínálatában megjelenő több százezres elektronikai cikkeket a kiskorúak akár szülői engedély nélkül is megvásárolják., némi használatot követően pedig akár tovább is értékesítik internetes fórumokon. Kínálati oldalról a vállalkozások igyekeznek ezért ÁSZF szabályokkal korlátozni felelősségüket. (Olvasmány) <https://abcug.hu/gyerekek-vernek-el-szazezreket-kutyure-tilos-de-kit-erdekel/>